



# CĒSU NOVADA PAŠVALDĪBA CĒSU NOVADA DOME

Reģ. Nr. 90000031048, Raunas iela 4, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101  
Tālr. 64161800; dome@cesunovads.lv  
www.cesunovads.lv

PROJEKTS

LĒMUMS

Cēsīs, Cēsu novadā

22.02.2024.

Nr. \_\_

## Par Cēsu novada būvvaldes izsniegtās būvatļaujas apstrīdēšanu

### I

Cēsu novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība) 2023.gada 22.decembrī ir saņēmusi **Oskara Puriņa** (turpmāk – iesniedzējs) iesniegumu par Cēsu novada būvvaldes (turpmāk – būvvalde) 2022.gada 10.maija būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2022-255 (41) (turpmāk – būvatļauja) apstrīdēšanu (turpmāk – sūdzība). Sūdzībai iesniedzējs ir pievienojis divus video, viens video ir par aplēptu celmu, otrajā video iesniedzējs ir veicis videofiksāciju objekta “Saules paneļu sistēma : “Kalna Birzes”, Vaives pagasts” (turpmāk – objekts) ieejas vārtiem.

Iesniedzējs lūdz:

1. atzīt par prettiesisku Cēsu būvvaldes rīcību, nesniedzot atbildi uz iesniedzēja 2023. gada 11. septembra iesniegumu, un nodrošināt nekavējošu šīs atbildes sniegšanu;
2. atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas, kas izsniegta objektam “Saules paneļu sistēma “Kalna Birzes””, apstrīdēšanai;
3. atcelt objektam “Saules paneļu sistēma “Kalna Birzes”” izsniegto būvatļauju;
4. apturēt objektā notiekošos būvdarbus un objekta pieņemšanu ekspluatācijā.

Saskaņā ar Cēsu novada domes (turpmāk – dome) 2021.gada 1.jūlija saistošo noteikumu Nr.1 „Cēsu novada pašvaldības nolikums” 186.punktu un pielikumu Cēsu novada Būvvaldes (turpmāk – būvvalde) lēmumus apstrīdēt var domē. Ņemot vērā minētos tiesiskos apsvērumus, iesniedzējas iesniegums tiks izskatīts un lēmumu par tiem pieņem dome.

Pašvaldība izskatot iesniedzēja sūdzību konstatē:

iesniedzējam pieder 7/10 daļas no nekustamā īpašuma Cēsu novadā, Vaives pagastā, “Ievziedi”, kadastra Nr. 42900030177. Īpašums robežojas ar nekustamo īpašumu kurā ir izsniegta būvatļauja objekta būvniecībai.

Iesniedzējs uzskata, ka būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš ir atjaunojams un būvatļauja ir apstrīdama ņemot vērā šādus faktiskos apstākļus un tiesiskos apsvērumus:

- 1) iesniedzējs nav zinājis par objekta būvniecību viņam piederošā nekustamā īpašuma, blakus esošajā īpašumā ar kadastra Nr. 42900030081, “Kalna Birzes”, Vaives pagastā Cēsu novadā līdz nesenam laikam no iesniedzēja 2023.gada 11.septembra iesnieguma iesniegšanai Cēsu novada būvvaldē;
- 2) iesniedzējam Iesnieguma likuma 5.panta trešās daļas noteiktajā termiņā nav sniegta atbilde uz iesniedzēja 2023. gada 11. septembra iesniegumu, ar kuru iesniedzējs vērsās Cēsu novada būvvaldē par iepazīšanos ar lietu BIS-BL-492130-4296, iesniegumā tika izteikts lūgums: “dot man iespēju iepazīties ar projekta Saules paneļu sistēma “Kalna Birzes”, lietas numurs BIS-BL-492130-429”;
- 3) 2023.gada 23. novembrī objektā nebija būvtāfeles, tādējādi tika pārkāpta Būvniecības likuma 14. panta septītā daļa, kurā skaidri noteikts, ka *“būvtāfele izvietojama piecu dienu laikā no būvatļaujas spēkā stāšanās dienas”*. Šobrīd saules paneļu parks, kas pilnībā izmaina, industrializē un iznīcina daļu ainavas Gaujas nacionālā parka anavu aizsardzības zonā, faktiski jau ir uzbūvēts un, iespējams, tiek plānota tā nodošana ekspluatācijā.

- 4) iesniedzēja rīcībā ir video ieraksts, kas pierāda, ka vēl 2023. gada 23. novembrī būvtafele objektā nebija izvietota. Būvtafele objektā tika izvietota tikai decembra sākumā, kad es jau biju uzsācis darbības, kas vērstas uz situācijas noskaidrošanu un vērsies ar iesniegumiem atbildīgajās iestādēs;
- 5) Gaujas nacionālais parks ir valsts nozīmes īpaši aizsargājama dabas teritorija<sup>1</sup>. Šāds statuss nozīmē, ka par būtiskām izmaiņām Gaujas nacionālā parka ainavā vai industriālu objektu parka teritorijā sabiedrība informējama īpaši. Sabiedrības neinformēšana par iecerēto darbību šādā situācijā pati par sevi ir pietiekami būtisks trūkums, kas pamato objektam izsniegtās būvatļaujas atcelšanu;
- 6) viņaprāt nodarīto kaitējumu ainavai un dabas vērtībā, kā arī norāda, ka objektā ir veikta koku ciršana. Iesniedzējs lūdza Cēsu novada domi nodrošināt pārbaudes veikšanu par šādas rīcības tiesiskumu un pamatotību. Izteikts lūgums Cēsu novada domi apsvērt iespēju noteikt, ka saules paneļu parks norobežojams no apkārtējās teritorijas ar apstādījumiem vismaz 100 metru platumā, kā to noteikusi Olaines novada pašvaldība;
- 7) ir sagatavojis un iesniedzis arī apstrīdēšanas iesniegumu par saules paneļu parka izbūvei izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem Nr. AP23TN0380, norādot uz vairākiem pārkāpumiem to izdošanas procesā un saturā.

Pašvaldība atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 62.panta pirmajai daļai ir uzaicinājusi iesniedzēju/objekta būvniecības ierosinātāja pārstāvi izteikt savu viedokli un apsvērumus par sūdzībā norādītajiem prasījumiem. 2024.gada 18.janvāra pašvaldības Finanšu komitejas sēdē piedalījās un savu viedokli izteica: iesniedzējs, SIA “AJP Solar 2”, reģ. Nr. 50203325501 valdes loceklis, Kristaps Dīriņš un SIA “AJP Solar 2” pieaicināta persona, kura iepazīstināja klātesošos ar sevi kā: zvērināts advokāts, Mārtiņš Mežinskis.

2024.gada 21.janvārī iesniedzējam nosūtīts lēmums par sūdzības izskatīšanas termiņa pagarinājumu līdz 2024.gada 23.februārim, reģ. pašvaldības lietvedības sistēmā ar Nr. 6.2-8/2024/142.

2024.gada 25. janvāra Cēsu domes sēdē skatīts jautājums par sūdzības izskatīšanu, kā arī uzklauts iesniedzēja viedoklis par saņemto sūdzību, sūdzības izskatīšanas laikā iesniedzējs izteica lūgumu par sūdzības izskatīšanas atlikšanu sakarā ar nenotikušu tikšanos starp sūdzības iesniedzēju un SIA “AJP Solar 2”. Domes sēdē pieņemts lēmums par jautājuma izskatīšanas atlikšanu.

Saskaņā ar APL 81.panta pirmo daļu augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Augstāka iestāde, pieņemot lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu, citastarp ievēro Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteikto formu, kādā tiek īstenota padotība pār zemāku iestādi, kā arī apstrīdētā administratīvā akta veidu (65.pants).

Pirms sūdzības izskatīšanas pēc būtības jāveic tā pieļaujamības pārbaude, proti, vai iesniegums nesatur APL 56.panta pirmās prim daļas noteiktos trūkumus. Dome konstatē, ka sūdzība atbilst APL 77.panta pirmajai daļai.

Domei, veicot pieļaujamības pārbaudi, jānoskaidro vai iesniegumu iesniegusi persona, kurai ir tiesības apstrīdēt administratīvo aktu vai faktisko rīcību, proti, adresāts (privātpersona, attiecībā uz kuru izdots administratīvais akts vai veikta (tiks veikta) faktiskā rīcība), trešā persona (privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts var ierobežot vai kuru var skart tiesas spriedums lietā) vai APL 29.panta<sup>2</sup> pirmajā daļā minētais tiesību subjekts. Domei, pārbaudot sūdzības pieļaujamību, jāpārlicinās arī, vai ir ievērots APL 79.pantā noteiktais administratīvā akta apstrīdēšanas termiņš. Privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Dome konstatē, ka **nav ievērots** APL 79.pantā noteiktais administratīvā akta apstrīdēšanas termiņš. Apstrīdamais administratīvais akts: būvatļauja, kura izsniegta 2022.gada 10.maijā, tā publicēta 2022.gada 12.maijā, atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi izdarīta 2023.gada 9.jūnijā, atzīme par būvdarbu

<sup>1</sup> Gaujas nacionālā parka likuma 1. pants

<sup>2</sup> **APL 29.pants. Tiesību subjekts, kuram ir tiesības būt par privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aizstāvi**

(1) Likumā paredzētajos gadījumos publisko tiesību subjektam vai privāto tiesību juridiskajai personai ir tiesības iesniegt iestādē iesniegumu vai tiesā pieteikumu, lai aizstāvētu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses.

uzsākšanas nosacījumu izpildi izdarīta 2023.gada 29.septembrī, būvniecības ierosinātājs SIA "AJP SOLAR 2", reģistrācijas Nr. 50203325501 (turpmāk – būvniecības ierosinātājs).

Būvniecības likuma 14.panta devītā daļa nosaka, ka būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3.punktā minētās dienas, bet šā likuma 15.panta otrajā daļā minētajā gadījumā – no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Šajā gadījumā – no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi: līdz 2023.gada 8.jūlijam.

2015.gada 28.jūlija ministru kabineta noteikumu Nr. 438 "Būvniecības informācijas sistēmas noteikumi" 2.punkta 2.4. apakšpunkts nosaka, ka sistēmas pārzinis būvniecības administratīvā procesa nodrošināšanai, būvju ekspluatācijas uzraudzībai, dzīvojamo māju pārvaldīšanas un ēku energosertifikācijas funkciju izpildei, kā arī elektroniskās informācijas uzskaitēi būvlaukumā un tās izmantošanai nodrošina sabiedrības informēšanu par būvniecības un būvju ekspluatācijas procesiem, [...iztrūkst teksta daļa...]. Lēmuma projekta pielikumā pievienota informācija no būvniecības informācijas sistēmā (turpmāk – BIS) publiski pieejamā objekta būvniecības lietas. Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš ir viens mēnesis no 2023.gada 9.jūnija. Iesniedzējs ir pamatojis būvatļaujas apstrīdēšanas termiņa atjaunošanu ar Būvniecības likuma 4.panta 13.daļu. Dome konstatē, ka Būvniecības likuma 14.panta 13.daļa nosaka, ka augstāka iestāde vai tiesa var atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai, ja tā konstatē, ka sabiedrības informēšana par izsniegto būvatļauju bijusi acīmredzami nepietiekama.

Pēc sūdzības saņemšanas, Cēsu novada būvvalde 2024.gada 3.janvārī nosūtīja objekta būvniecības ierosinātājam vēstuli par Būvniecības likuma 14.panta septīto daļas ievērošanas pienākumu: būvtāfeles izvietojumu. 2024.gada 3.janvārī būvvalde saņēma atbildi uz pieprasījumu, reģistrēts būvvaldes lietvedības sistēmā ar Nr. 2-7/2024/2. Pielikumā: 2024.gada 3.janvāra SIA "AJP SOLAR 2" sniegtā atbilde par būvtāfeli objektā "Saules paneļu sistēma : "Kalna Birzes", Vaives pagasts". Līdz ar to izskatāmā jautājumā nepastāv strīda, ka objekta būvniecības ierosinātājs nav ievērojis Būvniecības likuma 14.panta septītajā daļā noteikto pienākumu.

Saņemot apstrīdēšanas iesniegumu, augstākai iestādei vispirms jālemj par iesnieguma pieļaujamību, proti, vai pastāv visi priekšnoteikumi iesnieguma izskatīšanai pēc būtības, t. sk. ir jāpārbauda, vai ir ievērots likumdevēja noteiktais apstrīdēšanas termiņš. Saskaņā ar APL 79. panta otro daļu privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses attiecīgais administratīvais akts ierobežo un kura administratīvajā procesā nav bijusi pieaicināta kā trešā persona, var šo administratīvo aktu apstrīdēt viena mēneša laikā no dienas, kad privātpersona par to ir uzzinājusi, bet ne vēlāk kā viena gada laikā no attiecīgā administratīvā akta spēkā stāšanās dienas.

Speciālajās tiesību normās, proti, Būvniecības likuma 14. panta devītajā daļā, noteikts, ka būvatļauju var apstrīdēt APL noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3. punktā minētās dienas, t. i., dienas, kad stājas spēkā būvatļauja. Proti, būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš sākas nevis no uzzināšanas, bet gan spēkā stāšanās brīža.

Dome konstatē, ka atbilstoši būvniecības informācijas sistēmā publiski pieejamai informācijai būvatļauja ir spēkā no 12.05.2022. Tās apstrīdēšanas termiņš Būvniecības likuma 14.panta 9.daļa nosaka, ka būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi: 2023.gada 8.jūlijam.

Iesniedzējs domē vērsās tikai 22.12.2023. Proti, vairāk nekā 5 (piecus) mēnešus vēlāk. Tādējādi saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta devīto daļu Iesniedzējs ir nokavējis termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai.

Tanī pat laikā Būvniecības likuma 14. panta trīspadsmitā daļa paredz, ka augstāka iestāde vai tiesa var atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai un pārsūdzēšanai, ja tā konstatē, ka sabiedrības informēšana par izsniegto būvatļauju bijusi acīmredzami nepietiekama. Tā kā likumdevējs Būvniecības likumā nav skaidrojis, kādos gadījumos sabiedrības informēšana ir uzskatāma par acīmredzami nepietiekamu, katrs gadījums ir vērtējams individuāli kopsakarā ar tiesību normās noteikto.

No Būvniecības likuma 14. panta izriet, ka būvvaldei triju darba dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas ir pienākums par būvatļauju paziņot sabiedrībai, publicējot informāciju būvniecības informācijas sistēmā (sestā daļa). Savukārt būvniecības ierosinātājam ir pienākums Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos par saņemto būvatļauju un izmaiņām būvatļaujas nosacījumos informēt sabiedrību, izvietojot būvtāfeli zemes gabalā, kurā atļauta būvniecība. Būvtāfele izvietojama piecu dienu laikā no

būvatļaujas spēkā stāšanās dienas. Šim pasākumam ir informatīvs raksturs (septītā daļa). Tāpat būvniecības ierosinātājs par saņemto būvatļauju var individuāli rakstveidā informēt tos nekustamo īpašumu īpašniekus, kuru nekustamie īpašumi robežojas ar zemes gabalu, kurā atļauts veikt būvdarbus. Šim pasākumam ir informatīvs raksturs (astotā daļa).

No iepriekš minētā izriet – lai sabiedrības informēšanu uzskatītu par acīmredzami nepietiekamu, ir jākonstatē, ka pašvaldība un būvniecības ierosinātājs pienācīgi nav pildījuši likumdevēja noteiktos pienākumus.

Kā atzīts tiesu praksē un juridiskajā literatūrā, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem un neatkarīgiem no attiecīgā procesa dalībnieka. Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālās darbības likumā noteiktajos termiņos. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav atjaunojams (sk. Administratīvais process tiesā. Autoru kolektīvs. Dr.iur. J.Briedes vispārīgajā zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 347.lpp.). Lemjot par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu, būtiska nozīme piešķirama apstākļiem, kuru dēļ persona par administratīvo aktu uzzinājusi tikai pēc procesuālā termiņa beigām, proti, ir izvērtējams, vai un cik lielā mērā šie apstākļi bijuši atkarīgi no pašas personas gribas (turpat. – 767.lpp.).

Izvērtējot sūdzība paustos argumentus, dome secina, ka vienīgais apstākļis, kuru iesniedzējs norāda attiecībā uz termiņa nokavēšanu, ir saistīts ar to, ka iesniedzējs netika informēts par būvatļauju. Tiesu praksē atzīts, ka nezināšana par administratīvā akta esību pati par sevi nevar būt automātiski pietiekams iemesls termiņa atjaunošanai. Proti, lemjot par procesuālā termiņa atjaunošanu, nezināšana kā termiņa nokavējuma iemesls ir ņemama vērā tikai īpašos gadījumos, izvērtējot katra konkrētā gadījuma apstākļus. Lai nezināšanas dēļ atjaunotu nokavēto procesuālo termiņu, būtu jākonstatē, ka persona ir darījusi visu, kas varētu būt no tās atkarīgs, lai uzzinātu par attiecīgo administratīvo aktu un novērstu novēlotu apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu (Augstākās tiesas 21.11.2008. lēmuma Nr.SKA-795/2008 2.tēze).

No lietas faktiskajiem apstākļiem izriet, ka iesniedzējs jau kopš 2023.gada 11.septembra ir bijis informēts par izdoto būvatļauju, būvvaldes veiktajām procesuālajām darbībām un termiņu, kādā pieņemts lēmums par būvniecības ieceri. Iesniedzēja 2023.gada 11.septembra iesniegums un 2023.gada 11.decembra iesniegumā trešā rindkopa, sūdzības trešā rindkopa satur informāciju par laiku, kad iesniedzējs ir uzzinājis par būvatļauju.

Attiecībā par laiku posmu pēc 11.09.2023. līdz sūdzības iesniegšanai: 2023.gada 22.decembrim, iesniedzējs norāda, ka nav varējis rīkoties ātrāk kā iemeslu minot nesaņemto atbildi iesniedzēja 11.09.2023. iesniegumu, kuru nosūtījis būvvaldei.

Augstākā tiesa savā praksē ir atzinusi, ka kavēšanās iesniegt procesuālu dokumentu, aizbildinoties ar pierādījumu vākšanu, nav attaisnojama (sk. Augstākās tiesas 03.11.2009. lēmuma lietā Nr.SKA-713/2009 10.punktu). Ja administratīvais akts atļauj personai kādu darbību, vienlaicīgi tas aizliedz citām personām likt šķēršļus tās veikšanai. Tāpēc tam, kurš nevēlas administratīvā akta tiesiskās sekas, pēc iespējas ātrāk ir jāiesaistās attiecīgajā administratīvajā procesā. Pēc apstrīdēšanas termiņa beigām šīs iespējas praktiski nav un ir jāsamierinās ar spēkā esošu administratīvo aktu pat, ja tas ir prettiesisks (Dr.iur. Briede J. Augstākās tiesas senatore. Administratīvā akta spēkā esamība. Augstākās tiesas biļetens. – 2011., Nr.2 – 17.lpp.).

Atbilstoši APL 46. panta pirmajai daļai nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde pēc administratīvā procesa dalībnieka lūguma, ja atzīst nokavēšanas iemeslu par attaisnojošu. Priekšnoteikums jautājuma par termiņa atjaunošanu izlemšanai ir personas motivēts lūgums, kuram pievienoti pierādījumi, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus (APL 48. panta pirmā daļa), kas nevar būt atkarīgi no nokavējušā lietas dalībnieka gribas un rīcības. Proti, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildīt laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka (Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Aut. kolektīvs Dr. iur. J. Briedes zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013. – 471. lpp.). Lemjot par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu, būtiska nozīme piešķirama apstākļiem, kuru dēļ persona par administratīvo aktu uzzinājusi tikai pēc procesuālā termiņa beigām, proti, ir izvērtējams, vai un cik lielā mērā šie apstākļi bijuši atkarīgi no pašas personas gribas un rīcības (turpat. – 767. lpp.).

Atbilstoši Būvniecības likuma 14. panta trīspadsmitajai daļai augstāka iestāde var atjaunot procesuālo termiņu būvatļaujas apstrīdēšanai, ja tā konstatē, ka sabiedrības informēšana par izsniegto būvatļauju bijusi acīmredzami nepietiekama.

Tā kā likumdevējs Būvniecības likumā nav skaidrojis, kādos gadījumos sabiedrības informēšana ir uzskatāma par acīmredzami nepietiekamu, katrs gadījums ir vērtējams individuāli kopsakarā ar tiesību normās noteikto. No Būvniecības likuma 14. panta (redakcijā, kas bija spēkā Būvatļaujas izdošanas brīdī) izriet, ka par lēmumu, kas pieņemts, izskatot būvniecības ieceres iesniegumu šā panta trešās daļas 1. punktā minētajā gadījumā, pašvaldības noteikta institūcija vai amatpersona vai institūcija, kura pilda būvvaldes funkcijas, triju darba dienu laikā no lēmuma pieņemšanas dienas publicē informāciju BIS. Savukārt būvniecības ierosinātajam ir pienākums Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos par saņemto būvatļauju un izmaiņām būvatļaujas nosacījumos informēt sabiedrību, izvietojot būvtāfeli zemes gabalā, kurā atļauta būvniecība. Būvtāfele izvietojama piecu dienu laikā no būvatļaujas spēkā stāšanās dienas. Šim pasākumam ir informatīvs raksturs (septītā daļa).

No iepriekš minētā izriet – lai sabiedrības informēšanu uzskatītu par acīmredzami nepietiekamu, ir jākonstatē, ka pašvaldība un būvniecības ierosinātājs nav pienācīgi pildījuši likumdevēja noteiktos pienākumus. Arī tiesu praksē atzīts, ka personas tiesības būt informētai par būvatļaujas izsniegšanu ir atkarīgas no citas personas likumā noteikto pienākumu izpildes. To neizpilde ir vērtējama kā šķērslis, kas personai traucēja procesuālo darbību izpildīt laikā, un ir pamats procesuālā termiņa atjaunošanai (sk. Administratīvās rajona tiesas 06.06.2014. lēmumu lietā Nr. A420278614).

Būvtāfele Ministru kabineta noteiktajos gadījumos ir jāizvieto piecu dienu laikā no Būvatļaujas spēkā stāšanās dienas (proti, līdz 17.05.2022.). Būvtāfeles neesamība konstatēta 2023.gada 23.novembrī. (Video sūdzības pielikumā).

Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka nezināšana par administratīvā akta esību pati par sevi nevar būt automātiski pietiekams iemesls nokavētā gada termiņa atjaunošanai. Proti, lemjot par procesuālā termiņa atjaunošanu, nezināšana kā termiņa nokavējuma iemesls pēc gada termiņa beigām ir ņemama vērā tikai īpašos gadījumos, izvērtējot katra konkrētā gadījuma apstākļus. Lai nezināšanas dēļ atjaunotu nokavēto procesuālo termiņu, tiesai būtu jākonstatē, ka persona ir darījusi visu, kas varētu būt no tās atkarīgs, lai uzzinātu par attiecīgo administratīvo aktu un novērstu novēlotu apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu (Augstākās tiesas Senāta 21.11.2008. lēmuma lietā Nr. SKA-795/2008 2. tēze).

Būvvalde 2024.gada 5.janvārī Ekonomikas ministrijai nosūtīja lūgumu izteikt viedokli "Par viedokļa sniegšanu sabiedrības informēšanā par izsniegto būvatļauju". 2024.gada 24.janvārī saņemts Ekonomikas ministrijas viedoklis par uzdotajiem jautājumiem un tajā starpā arī par būvtāfeles uzstādīšanu objektā: "Atbilstoši Cēsu novada pašvaldības būvvaldes vēstulē norādītajam, paredzētā būvniecības iecere paredz saules paneļu stiprinājumu uzstādīšanu zemē, elektroenerģijas inženierbūves izbūvi, kā arī paredzēts teritoriju iežogot. Saskaņā ar BL 14.panta septīto daļu būvniecības ierosinātajam ir pienākums Ministru kabineta noteikumos paredzētajos gadījumos par saņemto būvatļauju un izmaiņām būvatļaujas nosacījumos informēt sabiedrību, izvietojot būvtāfeli zemes gabalā, kurā atļauta būvniecība. Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 51.punkts nosaka, ka būvtāfele ir izvietojama, ja paredzēta otrās grupas inženierbūves jauna būvniecība, novietošana vai pārbūve, bet neattiecas uz līnijveida inženierbūvi. Ja jāizbūvē inženiertīkla pievads un žogs, kas ir līnijveida inženierbūves, tad Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 51.punkts nav piemērojams. Norādām, ka, saskaņojot ar zemes gabala īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar zemes gabala tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, žoga būvniecību atbilstoši Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.punktam var veikt bez būvniecības ieceres dokumentiem."

Ņemot vērā iepriekš minēto, dome nekonstatē objektīvus, no iesniedzēja gribas un rīcības neatkarīgus apstākļus, kas būtu par pamatu nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai Būvatļaujas apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanai un nekonstatē, ka sabiedrības informēšana par izsniegto būvatļauju nav bijusi acīmredzami nepietiekama.

2023.gada 11.septembrī nekustamā īpašuma "Kalna Birzes", Vaives pagasts" blakus esošā nekustamā īpašuma īpašnieks vērsās būvvaldē ar lūgumu izsniegt viņam objekta dokumentāciju papildus publiski pieejamajai (lēmuma pielikumā izvilcums no būvvaldes elektroniskā pasta, kurā redzams, ka iesniedzēja iesniegums iesniegts elektroniskā veidā, bet nesatur elektronisko parakstu) kā arī norīdīja, ka par būvniecību objektā ir uzzinājis nesen, **iesniedzēja neparakstīts** iesniegums reģistrēts Cēsu novada būvvaldes lietvedības sistēmā ar Nr. 2-7/2023/323.

Iesnieguma likuma 10.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas kontrolei nav pakļauts pieteikums par iesniegumu, kas minēts šā likuma [2.panta](#) ceturtajā daļā. Sūdzībā norādītais iesniegums uz kuru būvvalde, iesniedzēja uzskatā nav sniegusi atbilstošu atbildi Iesnieguma likuma 2.panta ceturajā daļā noteiktajam regulējumam.

Būvvalde izvērtēja situāciju un nekonstatēja objekta kaimiņa tieši tiesību aizskārums, kā arī nekonstatēja būvvaldes pienākumu sniegt iesniedzējam noteiktas formas atbildi, pienākumu izsniegt iesniedzējam objekta būvniecības dokumentāciju papildus publiski pieejamajai. Būvvalde izvērtēja visu tai pieejamo publisko informāciju un nosūtīja objekta kaimiņam uz iesniegumā norādīto telefona numuru saiti pieejai uz Valsts vides dienesta tehniskajiem noteikumiem Nr. AP23TN0380. Pielikumā ekrānšāviņš par būvvaldes amatpersonas sniegto informāciju un iesniedzēja apstiprinājumu, ka informācija saņemta (datēts ar 2023.gada 21.septembri) telefoniski būvvaldes amatpersona guva priekšstatu, ka objekta kaimiņš ir saņēmis visu tam interesējošo informāciju.

Iesnieguma likuma 2.panta ceturajā daļā nosaka, ka ja elektroniskā veidā saņemtais iesniegums nav noformēts atbilstoši šā panta trešajai daļai, iestādes vadītājs nosaka kārtību, kādā sniedzama atbilde uz iesniegumu. Savukārt šī likuma trešā daļa nosaka, ka likumu piemēro arī elektroniskā veidā saņemta iesnieguma izskatīšanai, ja tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir parakstīts ar elektronisko parakstu, kā arī tad, ja iesniegumu iesniedz un personas identitāti pārbauda, izmantojot tiešsaistes formas, kuras pieejamas Vienotajā valsts un pašvaldību pakalpojumu portālā ([www.latvija.lv](http://www.latvija.lv)).

2023.gada 11.decembrī būvvalde saņēma atkārtotu iesniegumu no iesniedzēja, reģistrēts būvvaldes lietvedības sistēmā ar Nr. 2-7/2023/420 un būvvalde konstatēja, ka iesniedzējs vēlas saņemt rakstisku atbildi uz savu 11.septembra iesniegumu. Būvvalde sniedza atbildi uz iesniedzēja 11.septembra un 11.decembra iesniegumiem 2024.gada 2.janvārī, dokuments reģistrēts būvvaldes lietvedības sistēmā ar Nr. 2.7/2023/310. Dome nekonstatē, ka būvvaldes rīcība nesniedzot iesniedzējam atbildi Iesnieguma likuma 5.panta septītās daļas, Paziņošanas likuma un Cēsu novada domes 2020.gada 7.jūlija "DOKUMENTU PĀRVALDĪBAS KĀRTĪBA IESTĀDĒ "CĒSU NOVADA PAŠVALDĪBA"" noteiktajā kārtībā ir atzīstama par prettiesisku. Dome konstatē, ka būvvaldes rīcība saņemot iesniedzēja iesniegumu nav bijusi pietiekama, lai iesniedzējs nepārprotami apzinātos, ka viņa iesniegums iesniegts neparakstīts un līdz ar to atbilde uz iesniegumu var tikt sniegta neievērojot Iesnieguma likuma un Paziņošanas likumā noteiktajai kārtībai.

#### ***Par koku ciršanu objektā:***

2024.gada 15.janvārī apsekots īpašuma un sagatavots apsekošanas akts par nozāgēto koku nekustamā īpašumā "Kalna Birzes", Vaives pagastā, Cēsis, Cēsu novadā (kad.apz. 42900030081). Apsekošanā piedalījās nekustamā īpašuma "Ievziedi" Vaives pagastā, Cēsu novadā iedzīvotāja, kura norādīja uz sūdzības video redzamā celma atrašanās vietu. Cēsu novada pašvaldības darbinieki konstatēja salīdzinoši nesen zāgētu bērza celmu grāvja nogāzes malā, nekustamā īpašuma "Kalna Birzes", Vaives pagastā, Cēsu novadā teritorijā. Veikta celma diametra uzmērīšana, konstatēts, ka tas ir 21cm. Lietas turpmāka izskatīšana tika nodota Cēsu novada pašvaldības Ainavu aizsardzības komisijai.

#### ***Par objekta būvniecības atbilstību teritorijas plānojumam:***

Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 42900030081 saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojumu – Cēsu novada teritorijas plānojuma 2016.-2026.gadam grozījumi (2.1 redakcija) (turpmāk – TP) – noteiktais funkcionālais zonējums ir Lauksamniecības teritorija (turpmāk - L).

TP Apbūves noteikumu 845. punktā šajā zonējumā kā papildizmantošana noteikta: Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): Enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (piemēram, hidroelektrostacijas, koģenerācijas stacijas, vēja elektrostacijas un vēja elektrostaciju parki) apbūve, neietverot lineāro inženiertehnisko infrastruktūru. Saskaņā ar 2013.gada 30.aprīļa ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 2.20. punktu papildizmantošana – teritorijas izmantošanas veids, kas ir pakārtots **funkcionālajā zonā** noteiktajam galvenajam izmantošanas veidam, to uzlabo vai veicina.

TP nav noteikts, ka vienas zemes vienības robežās papildizmantošanai ir jābūt noteiktai procentuāli mazāk par galveno izmantošanu, līdz ar to saules paneļu parka būvniecība L zonējumā dotajā zemes vienībā atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam. Plānojumā noteikti ierobežojumi saules paneļu parka būvniecībai ainaviski

vērtīgajā teritorijā TIN5 (989. Nav atļauta brīvstāvošu saules paneļu izvietošana, pieļaujama to iestrādāšana jumtu plaknēs.), bet dotā zemes vienība tajā **neietilpst**.

Valsts vides dienests 2023.gada 9.martā saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 13. panta otro un ceturto daļu un Ministru kabineta 2015. gada 27. janvāra noteikumu Nr.30 „Kārtība, kādā Valsts vides dienests izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai” 13.punktu izdeva tehniskos noteikumus Nr. AP23TN0380 objekta būvniecībai. Iesniedzējs ir izmantojis savas tiesības apstrīdēt Vides dienesta 2023.gada 9.marta tehniskos noteikumus. 2024.gada 18.janvārī pašvaldība ir saņēmusi 2024.gada 17.janvāra Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu Nr. 10-04/5/2024 par Valsts vides dienesta Atļauju pārvaldes 2023.gada 9.marta tehnisko noteikumu Nr. AP 23TN0380 apstrīdēšanu. Tehniskie noteikumi atstāti negrozīti.

2024.gada 19.janvārī pašvaldībā saņemts Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) viedoklis, reģ. Nr. 1-15/343 par saules paneļu uzstādīšanu lauksaimniecības zemēs, VARAM sniedz viedokli, ka - ja pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentos konkrētajā teritorijā nav noteikts saules paneļu izvietojuma aizliegums vai ierobežojumi, tad šādā teritorijā saules paneļus var izvietot bez ierobežojumiem (normatīvie akti neparedz minimālo vai maksimālo saules paneļu skaita pieļaujamību vienā zemes vienībā). Papildus jāņem vērā Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 317 “Gaujas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktais, jautājumu gadījumā konsultējoties ar Dabas aizsardzības pārvaldi.

Dome konstatē, ka:

- 1) saules paneļu uzstādīšana īpašumā priekšskatīti atbilst teritorijas plānojumam un citiem konkrēto būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem;
- 2) Ekonomikas ministrija sniegusi viedokli, ka objekta būvniecībai ir attiecināms 2017.gada 9.maija Ministru kabineta noteikumu Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 51.1. punkta noteiktais izņēmuma gadījums, kur nav nepieciešams ievērot Būvniecības likuma 14.panta septīto daļu (būvtafeles izvietojuma pienākumu);
- 3) Būvatļaujas apstrīdēšanas termiņš ir nokavēts;
- 4) Būvniecības likuma tvērumā nav konstatēta acīmredzama sabiedrības neinformēšana.

Ņemot vērā minētos faktiskos apstākļus un tiesiskos apsvērumus un pamatojoties uz Būvniecības likuma 14.panta trīspadsmito daļu, Administratīvā procesa likuma 3.panta pirmo daļu, 48.pantu, Iesnieguma likuma 2.panta 4.daļu, 10.panta piekto daļu, 2017.gada 9.maija Ministru kabineta noteikumu Nr. 253 “Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 51.1. punktu, Cēsu novada dome nolemj:

1. neatzīt par prettiesisku Cēsu novada būvvaldes rīcību nesniedzot iesniedzējam atbildi uz iesniedzēja 2023.gada 11.septembra iesniegumu.
2. Atteikt 2022.gada 10.maija būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.2-2022-255 (41) apstrīdēšanas termiņa atjaunošanu.

Sagatavoja: D.Pastva